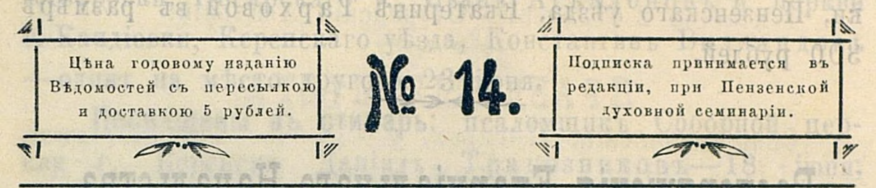
16 Іюля 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, Высочайше соизволилъ, въ 10 день марта сего 1906 года, сопричислить Протоіерея Петропавловской церкви г. Пензы Өеодора Быстрова къ ордену Св. Владимира 3 ст. за 50-ти-лѣтнее служеніе его въ священномъ санѣ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 іюня сего года за № 6540, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено

единовременное пособіе по случаю разоренія отъ пожара въ размѣрѣ 30 рублей псаломщику церкви с. Куликовки, Чембарскаго уѣзда, Николаю Бѣлякову.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 іюня сего года за № 6529, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено единовременное пособіе вдовѣ священника церкви с. Обловки, Пензенскаго уѣзда, Екатеринѣ Тарховой въ размѣрѣ 300 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: діаконъ церкви с. Вороны, Краснослободскаго уѣзда, Григорій Борискинъ—на священническое мѣсто при церкви с. Ежовки, того же уѣзда, 17 іюня; учитель школы грамоты дер. Овчарной, Керенскаго уѣзда, Димитрій Вяткинъ—и. д. псаломщика при церкви села Овчарныхъ Выселокъ, Керенскаго уѣзда, 19 іюня; діаконъ церкви с. Аракчеева, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ Синевъ—на священническое мѣсто при церкви с. Овчарныхъ Выселокъ, Керенскаго уѣзда, 19 іюня; мѣщанинъ г. Наровчата Григорій Бахтіаровъ—и д. псаломщика при церкви с. Языкова, Саранскаго уѣзда, 20 іюня; сынъ священника церкви с. Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, Василій Агринскій—и д. псаломщика церкви с. Лопатина, Саранскаго уѣзда, 20 іюня; псаломщикъ церкви с. Керенки, Городищенскаго уѣзда, Алексѣй Ремезовъ—на священническое мѣсто при вновь открытой церкви с. Озерковъ, того же уѣзда, 24 іюня.

Рукоположены: Псаломщикъ церкви с. Лопатина, Саранскаго уѣзда, Александръ Преображенскій—во

діакона къ церкви с. Уды, Саранскаго уѣзда, 18 іюня; діаконъ церкви с. Верхней Вязеры, Инсарскаго уѣзда, Василій Смирновъ—во священника къ церкви с. Конопати, Инсар. уѣзда, 18 іюня.

Перемѣщены: діаконъ церкви с. Городка, Чембарскаго уѣзда, Лавръ Архонтовъ—къ церкви с. Мачи, того же уѣзда, 16 іюня; псаломщики: церкви с. Знаменской Пестровки, Инсарскаго у., Иванъ Аскалоновъ и церкви с. Кандіевки, Керенскаго уѣзда, Константинъ Вилландовъ —одинъ на мѣсто другого. 23 іюня.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Соборной церкви г. Керенска Даніилъ Трапезниковъ—18 іюня; псаломщикъ церкви с. Воскресенской Лопуховки, Городищ. у., Ѳеодоръ Ассуировъ—18 іюня.

Уволены: И. д. псаломщика церкви с. Языкова, Саран. у., Аѳанасій Угаровъ—отъ занимаемой должности, 16 іюня; псаломщикъ церкви с. Прянзерковъ, Н.-Ломов. у., Димитрій Красновъ, согласно прошенію, заштатъ, 25 іюня.

Утверждены: Монахиня Параскево - Вознесенскаго монастыря, Инсарскаго уѣзда, Марія—въ должности казначеи монастыря, 20 іюня; и. д. псаломщика Мокшанской Богоявленской церкви Ѳедоръ Архаровъ—въ занимаемой должности, 20 іюня.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Пензенской Духовной Семинаріи.

Не допускаются къ экзаменамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего 1906 года уволенные изъ семинаріи по указу Св. Синода, отъ 2) мая сего года за № 5777, ученики:

IV класса: Верхолетовъ Иванъ, Геометровъ Владиміръ, Дьячковъ Ѳедоръ, Тацитовъ Порфирій.

III классъ, 2 отдѣленіе: Прозоровъ Владиміръ.

II классъ, 1 отдѣленіе: Алмазовъ Павелъ, Архангельскій Константинъ, Быстровъ Сергѣй, Каменскій Порфирій, Львовъ Николай, Любимовъ Василій, Макаровъ Николай, Тонитровъ Александръ.

II классъ, 2 отдѣленіе: Державинъ Димитрій, Лебедевъ Михаилъ 2-й, Магнитовъ Павелъ, Полиглотовъ Ѳедоръ, Полидоровъ Алексѣй.

I классъ, 1 отдѣленіе: Архиповъ Димитрій, Беринговъ Митрофанъ.

I классъ, 2 отдѣленіе: Студенскій Анатолій.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Инсарск. у.*: въ с. Трехсвятскомъ —съ 1 іюля 1906 г.; *Чембарск, у.*: въ сс. Кукаркахъ и Липовкѣ—съ 15 іюня 1906 г.; *Керенск. у.*: въ с. Николаевскомъ—съ 2 іюля 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., Серманѣ - съ 14 марта 1906 г.; *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г., *Наровч. у.*: въ с. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г.; *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ —съ 31 янв. 1893 г., при Богоявленской церкви гор. Керенска—съ 20 мая 1906 г.: *Пензенск. у.*: въ сс. Дертевѣ —съ 2 янв. 1904 г., *Инсарск. у.*: въ сс. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г., Верхней Вязерѣ—съ 6 іюня 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 года; *Краснослободск. у.*: при Краснослободскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ—съ 9 іюня 1906 г.. въ с. Аракчеевѣ —съ 19 іюня 1906 г.

Псаломщическія: *Городищ. у.*: въ с. Озеркахъ—съ 28 мая, 1906 г..; *Краснсл. у.*: при Краснослободск. соборѣ —съ 7 мая 1906 г., въ с. Чукалахъ—съ 4 іюля 1906 г. *Чемб. у.*: въ сс. Кукаркахъ и Липовкѣ—съ 15 іюня 1906 г.

Редакторъ Н. Керенскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Іюля 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Недуги духовенства.

Наше духовенство читаетъ и выслушиваетъ массу нареканій своей дѣятельности и своему поведенію. Особенно эти нареканія приняли широкую и рѣзкую форму въ послѣднее время, когда не только къ высшимъ сословіямъ, но и ко всякому общественному дѣятелю предъявляются очень серьезныя повышенныя требованія. Духовенство обличаютъ рѣшительно во всемъ, начиная съ его внѣшняго поведенія и кончая его духовнымъ, мало доступнымъ внѣшнему наблюденію, служеніемъ. Обличители, не всегда серьезно вникающіе въ условія жизни и дѣятельности пастыря, въ большинствѣ случаевъ причины недостатковъ духовенства склонны видѣть въ низкомъ уровнѣ образованія и въ излишней привязанности къ матеріальнымъ благамъ жизни. Обличаемые, стараясь защищать свое достоинство, также не всегда серьезны и основательны въ

своихъ сужденіяхъ и заключеніяхъ; они ропщутъ на скудость средствъ, на грубость и невѣжество народа, на равнодушіе интеллигенціи, на свое одиночество и безсиліе предъ сильными, т. е. какъ разъ на то, что ставитъ ихъ въ положеніе обвиняемыхъ. Это уже—основанія не къ оправданію, а къ большему осужденію. Всякое нареканіе и всякая отповѣдь, хотя въ большинствѣ случаевъ проходятъ безслѣдно, однако заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія уже по тому одному, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ объ общихъ недостаткахъ или точнѣе—недугахъ цѣлаго сословія, призваннаго къ великой и самой отвѣтственной миссіи. Пора уже намъ понять, что въ основѣ постоянныхъ и рѣзкихъ обличеній духовенства кроются дѣйствительные его недуги и при томъ существенные, основные, которые весьма благовременно раскрыть и выяснить.

Первымъ и важнѣйшимъ недугомъ большинства пастырей, особенно молодыхъ, недостаткомъ, порождающимъ самые серьезные упреки по адресу духовенства, является *шаткость убѣжденій*.

Начиная съ первыхъ шаговъ своего служенія, молодой пастырь обнаруживаетъ недостаточную силу убѣжденія въ высокой святости и плодотворности пастырскаго служенія. Не нося-же въ себѣ этого убѣжденія, пастырь уподобляется трости, колеблемой вѣтромъ. Онъ прежде всего прилагаетъ старанія къ внѣшнему устройству своей жизни, стараясь выбрать себѣ паству богатую матеріально и скудную доховно. Узнать безотлагательно духовныя нужды пасомыхъ и принять мѣры къ врачеванію ихъ недостатковъ пастырь не торопится; онъ ограничиваетъ свое врачеваніе не частыми и малодѣйственными проповѣдями съ церковной каѳедры. На грубость онъ отвѣчаетъ мѣрами

прещенія, предъ силой онъ молчитъ или заискиваетъ, авторитету безусловно преклоняется, лжеучителю тщетно заграждаетъ уста отрывочными, малоубѣдительными свѣдѣніями изъ семинарскихъ учебниковъ. Вообще пастырь въ своей дѣятельности, неодухотворяемой непреложнымъ убѣжденіемъ въ исключительной важности этой дѣятельности, любому мірянину кажется представителемъ не духовнаго служенія, а просто человѣкомъ, старающимся изъ своего служенія извлечь возможно больше матеріальныхъ выгодъ. Ясно, что такой пастырь нуженъ мірянину какъ чиновникъ, безъ коего не велитъ обходиться законъ. И мы во-очію видимъ, что многія паствы цѣнятъ пастырей какъ требоисправителей, представителей извѣстнаго церковнаго режима, но не какъ духовныхъ руководителей. Дѣятельность такихъ пастырей, какъ дѣятельность любого чиновника, по взгляду мірянъ, неизбѣжна, но не необходима. И къ сожалѣнію такимъ взглядомъ міряне безусловно заражены; на это жалуется чуть не каждый священникъ.

Отчего же у пастырей шаткость убѣжденій? Отчего такъ мало истинныхъ пастырей, полагающихъ душу свою за овцы?

Причины этого нужно искать въ школѣ и жизни. Духовная школа, изъ которой выходятъ пастыри церкви, не можетъ отвѣчать за убѣжденія своихъ питомцевъ по той причинѣ, что она имѣетъ дѣло не съ юношами призванія и убѣжденій, а съ ученками, нуждающимися только въ элементарномъ развитіи и общемъ образованіи. Несомнѣнно, что питомцы духовной школы менѣе всего готовятся къ пастырскому служенію просто потому, что школьные годы они стараются использовать въ интересахъ своего умственнаго развитія. Школьникъ едва-ли опредѣляетъ свое призваніе, едва-ли думаетъ о пастырскомъ служеніи въ то

время, когда ему нужно общее образованіе, та духовная пища, безъ которой не мыслима ни одна школа. И если учениковъ духовной школы съ 10 лѣтъ начинаютъ спеціализировать, то ясно, что надъ ними дѣлаютъ насиліе, съ которымъ каждый глухо борется. И наше вѣдомство тогда только не будетъ знать пастырей непризванныхъ или по крайней мѣрѣ малоубѣжденныхъ, когда къ пастырскому служенію будутъ готовиться въ спеціально-богословскихъ классахъ юноши съ особымъ призваніемъ.

Условія пастырскаго служенія не способствуютъ закрѣпленію въ пастыряхъ положительныхъ убѣжденій, а скорѣе убиваютъ тѣ зародыши, съ коими они, быть можетъ, вышли изъ семинарій. Одна система добровольныхъ даяній за труды способна отнять у пастыря всякія высокія убѣжденія и сдѣлать его слугой сильныхъ и богатыхъ, господиномъ бѣдныхъ и униженныхъ. Это положеніе не нуждается ни въ какихъ комментаріяхъ, подробно раскрывать его значитъ обратиться въ правдиваго бытописателя нашего духовенства. Достаточно замѣтить только, что система добровольныхъ даяній убиваетъ духъ евангельскаго пастыря и развиваетъ въ пастырѣ менѣе всего свойственныя его служенію корыстолюбіе, угодничество, зависть и лицемѣріе.

И так. образ. выходитъ, что пастырю школа мало или ничего не дала, а жизнь и полученное отняла. Въ этомъ весь трагизмъ служенія современнаго пастыря.

Другимъ основнымъ недугомъ духовенства, непосредственно вытекающимъ изъ перваго, является робость и, какъ слѣдствіе ея, отчужденность отъ жизни мірянъ.

Духовенство боится всѣхъ и всего. Боится епископа, благочиннаго, столпачальника и писца консисторіи; боится ктитора, богатаго купца, урядника и волостного писаря; боится грубаго мужика и строптивой бабы. Оно боится

въ гостиной интеллигента мыслить и говорить ученіемъ евангелія, въ хижинѣ мужика боится сказать простое житейское слово. Вѣчный страхъ предъ кѣмъ-то и за что то Дамокловымъ мечемъ гнетъ пастыря и понуждаетъ его затворяться, уходить отъ жизни и людей. Его какъ будто не интересуетъ мірская жизнь паствы, ея земныя скорби и радости, ея общественныя дѣла. Призванный сѣять слово Божіе и растить семя въ сердцахъ, пастырь съ закрытыми глазами бросаетъ сѣмена, не зная на какую почву они попадаютъ и какіе даютъ ростки.

Мы указали два основыхъ недуга нашего духовенства. Эти недуги проникаютъ всюду и подрываютъ силу, жизнеспособность духовенства. Всѣ призывы къ обновлевленію, всѣ сужденія о преобразованіяхъ должны, по нашему глубокому убѣжденію, сводиться къ тому, чтобы устранить указанные два недуга, таящіе въ себѣ ядовитое начало. Устранить ихъ можно слѣдующими мѣрами:

1) Уничтожить духовную школу, преобразовавъ ее въ общеобразовательное среднее учебное заведеніе; для всѣхъ, имѣющихъ склонность и призваніе къ пастырскому служенію, открыть специіально-богословскіе классы.

2) Уничтожить существующую систему добровольныхъ даяній, предоставивъ земствамъ и городскимъ управленіямъ платить духовенству жалованье.

3) Уничтожить всѣ специіальныя духовныя учрежденія, въ кои теперь не имѣютъ доступа представители прихода и предоставить послѣднимъ совѣщательный и рѣшающій голосъ въ дѣлахъ, касающихся церковно-приходской жизни.

4) Ввести выборное начало въ духовенствѣ.

Рѣшеніемъ и обсужденіемъ этихъ вопросовъ необходимо заняться всероссійскому съѣзду духовенства.

Свящ. *Н. Соколовъ.*

Къ вопросу объ образованіи приходскаго духовенства.

Едва-ли слѣдуетъ говорить о томъ, что наше православное духовенство въ своей массѣ мало образовано, хотя въ большинствѣ случаевъ и имѣетъ свидѣтельство объ окончаніи курса духовной семинаріи. Послѣ живыхъ портретовъ „отцовъ" въ художественныхъ произведеніяхъ Гусева—Оренбургскаго едва-ли у кого хватитъ смѣлости утверждать противное. И само духовенство въ своихъ епархіальныхъ органахъ открыто заявило, что оно нуждается въ самообразованіи. Въ большинствѣ случаевъ за самыя радикальныя средства, могущія поднять уровень образованія духовенства, принято считать благочинническія библіотеки, открываемыя и содержимыя на средства духовенства и церкви. Что благочинническія библіотеки могутъ сослужить службу духовенству, это ясно, но неменѣе ясно и то, что всю надежду возлагать исключительно на нихъ нельзя. Наши благочинія разбросаны большею частію на пространствѣ 30—40 верст., поэтому благочинническія библіотеки, помѣщенныя хотя бы и въ центрѣ благочинія (что не всегда возможно), едвали могутъ много принести пользы. Чтобы получить какую нибудь книгу изъ благочиннической библіотеки, нужно сдѣлать туда и обратно до 40 верстъ. Въ весеннее и осеннее время въ такую даль тащиться по нашимъ проселочнымъ дорогамъ немыслимо, въ зимнее время задерживаютъ приходскія дѣла и школа, а лѣтомъ лошадь нужна для полевыхъ работъ. Кромѣ того можно проѣздить напрасно: потому что можетъ случиться, что и библіотекаря дома нѣтъ.

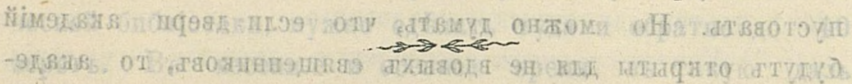
Были попытки нанимать разсыльнаго, который обязанъ былъ разъѣзжать по округу и развозить книги изъ

библіотеки, по толку изъ этого вышло мало. Къ тому же въ благочинническихъ библіотекахъ не много и достать можно, потому что онѣ не богаты книгами.

Вѣрнѣйшее средство къ полученію наибольшаго образованія для священника—это поступленіе въ дух. академію. Къ сожалѣнію, и здѣсь встрѣчаются затрудненія. Невольно приходятъ на память тѣ мытарства, какія пришлось испытать одному священнику—не вдовцу, изъ студентовъ семинаріи, когда онъ задумалъ поступить въ духовную академію. Этотъ священникъ тогда былъ еще въ полной силѣ, жизнь не успѣла еще тогда засосать его своей тиной; горѣвшій желаніемъ послужить Церкви Христовой, онъ чувствовалъ необходимость пополнить для пастырстра свое образованіе, и рѣшился поступить въ дух. академію; былъ у мѣстнаго епископа, заручился аттестаціями, и рекомендаціями, ѣздилъ въ Питеръ, дошелъ, говорятъ даже до самого оберъ-прокурора Св. Сунода, но въ академію принятъ не былъ, потому что по академическому уставу въ число студентовъ духовной академіи не вдовые священники не принимаются. Въ печати и обществѣ высказываются опасенія, что если допустить свободный выходъ семинаристовъ въ университеты и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія, то наши дух. академіи будутъ пустовать. Но можно думать, что если двери академій будутъ открыты для не вдовыхъ священниковъ, то академіи будутъ полны. Нѣтъ разумныхъ основаній возбранять доступъ въ дух. академію священнику только потому, что его матушка еще въ живыхъ, что ея не успѣли засыпать землей. Развѣ священникъ съ матушкой меньше горитъ желаніемъ послужить церкви, чѣмъ священникъ безъ матушки, вдовый? Развѣ первый будетъ заниматься хуже, чѣмъ второй? Или въ первомъ случаѣ въ стѣнахъ акаде-

міи будетъ больше безнравственности и порока? Многіе студенты семинаріи, по окончаніи курса, не поступили въ академію только по семейнымъ обстоятельствамъ и по измѣненіи этихъ обстоятельствъ имѣютъ полную возможность и желаніе опять поступить туда. При запрещеніи поступленія въ академіи не вдовымъ священникамъ, эти послѣдніе, что легко можетъ случиться, станутъ поступать въ университеты и другія свѣтскія высшія учебныя заведенія. А между тѣмъ сколько бы пользы принесли церкви Христовой священники, побывавшіе въ академіи. Въ настоящее время, во время реформы церковно-приходской жизни, священники изъ глухихъ селъ, люди опыта, знанія и вѣры и притомъ дополнившіе свое образованіе въ академіи, были бы даже необходимы. Сколько теряетъ Церковь Христова въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ только потому, что паствой управляютъ не мужи разума и опыта, не самые достойные пастыри, а занявшіе эти лучшіе въ сравненіи съ селомъ приходы случайно, по тѣмъ или другимъ причинамъ. Тогда владыки имѣли бы полную возможность выбирать на вакантныя священническія градскія и видныя сельскія мѣста лицъ вполнѣ достойныхъ, получившихъ высшее образованіе.

Священникъ *Д. Образцовъ.*



Причины разложенія духовной школы [1].

IV. Формализмъ и бездушіе школы, закрѣпленные уставомъ 1884 года.

Лучшимъ показателемъ того, до какой безжизненности, до какого формализма довелъ чиновный строй нашу

[1]) Продолженіе. См. № 13-й.

духовную школу, служитъ уставъ 1884 года. Уставъ этотъ и самъ по себѣ, и при помощи съ нимъ согласованныхъ и въ его духѣ написанныхъ послѣдующихъ циркуляровъ центральнаго управленія по духовно-учебному вѣдомству, представляетъ изъ себя, такъ сказать, кульминаціонную точку развитія бюрократическихъ тенденцій въ духовной школѣ. Своими предписаніями онъ, въ полномъ смыслѣ слова, сковалъ, опуталъ каждый шагъ, каждое дѣйствіе ученика, учителя, воспитателя, даже самого начальства (до архіерея включительно) и желалъ, кажется, посягнуть даже на самыя сокровенныя, тайныя мысли и пожеланія каждаго (безъ изъятія) члена семинарской семьи, до эконома включительно.

Уставъ 1884 года связалъ по рукамъ и ногамъ учителей семинаріи. Онъ опредѣляетъ рѣшительно каждый шагъ, регламентируетъ всякое движеніе наставника и тѣмъ самымъ семинарскую науку изъ живого, постоянно развивающагося и прогрессирующаго дѣла, каковымъ она, по идеѣ, должна бы быть, дѣлаетъ чѣмъ то сухимъ, мертвымъ, лишеннаго всякаго интереса, а учителей изъ одухотворенныхъ работниковъ обращаетъ въ чиновниковъ-формалистовъ, безпрекословныхъ исполнителей предписаній начальства. Кромѣ общихъ уставовъ, опредѣляющихъ цѣль и задачи семинарскаго обученія, для каждаго, въ частности, предмета, для каждой науки установлены точныя программы (§ 60), выработаны методы (Уставъ дух. семинаріи, стр. 26, 143), указаны учебники (тамъ же) и т. д. Вслѣдъ за тѣмъ, идутъ цѣлыя сотни предписаній, руководящихъ каждый шагъ учителя, каждое его слово. Мелкая регламентація не могла не отразиться извѣстнымъ образомъ на предметахъ преподаванія въ духовной школѣ. До какой формальности доходитъ иногда, благодаря этимъ парагра-

фамъ, циркулярамъ и предписаніямъ семинарская наука, можно лучше всего видѣть па постановкѣ нѣкоторыхъ предметовъ преподаванія въ семинарскомъ курсѣ, какъ-то: гомилетики и св. писанія. Гомилетика должна повѣдать семинаристу о пріемахъ церковнаго краспорѣчія и вотъ какъ она старается сдѣлать это, судя по учебнику прот. Н. Ѳаворова. „Слогъ проповѣднический долженъ быть повсюду проникнутъ словоныраженіями церковно-библейскими, чтобъ получить характеръ священный". Если рѣчь проповѣдника приближается по внѣшности „къ слову свѣтскому", „не свято такое слово проповѣдническое. Хотя бы въ немъ и ничего не было противнаго смыслу ученія христіанскаго, но ложно такое направленіе духа проповѣдническаго, и проповѣдь подобнаго рода можетъ быть иногда дѣйствительно занимательною и снискать проповѣднику похвалу образованнаго или ученаго человѣка, но никогда не можетъ располагать душу къ христіанскому богомыслію". Еще любопытнѣе требованія гомилетики о положеніи проповѣдника на каѳедрѣ: „неприлично слишкомъ наклоняться къ тому мѣсту, гдѣ положена рукопись проповѣдника, если онъ говоритъ съ помощью рукописи, ни отклоняться назадъ". „Голову приличнѣе всего держать прямо и, при обращеніи къ той или другой сторонѣ слушателей, обращать ее вмѣстѣ съ цѣлымъ корпусомъ. Неприлично поднимать голову высоко, ни опускать ее низко; еще неприличнѣе трясти ею или дѣлать какія нибудь киванія и пр. Во всѣхъ чертахъ должна выражаться скромность, соединенная съ священною важностью и степенностью". Какія бы чувства ни выражалъ проповѣдникъ, „на лицѣ его не должны отражаться ни суровость, ни особая нѣжность, ни улыбка, ни плачевное расположеніе", словомъ—полное безстрастіе. „Взоры проповѣдника должны

быть постоянно обращены къ слушателямъ... При молитвенномъ обращенiи они естественно подъемляются горѣ, или обращаются къ иконамъ. Можно впрочемъ произносить молитвы, не перемѣняя обыкновеннаго положенiя головы и всего корпуса: въ такомъ случаѣ взоръ никуда не обращается, но, вмѣстѣ съ мыслiю и чувствомъ проповѣдника, какъ бы сосредоточивается въ немъ самомъ".

Вотъ какъ семинарская гомилетика пеленаетъ мысль и даже тѣло проповѣдника, прежде чѣмъ выпустить его на церковную каѳедру!

Еще больше всякихъ формальныхъ тонкостей прилагается при изученiи св. писанiя. И мудрено ли послѣ этого, что, спецiально изучая въ теченiе шести лѣтъ книги св. библiи, мы все-таки не знаемъ ни силы, ни духа писанiя. Но зато, такъ привыкаемъ къ формѣ, къ тексту, —къ тесту въ особенности. Текстъ постоянно на языкѣ у семинариста. Ка тексту онъ обращается и при горѣ, и при радости. Мы, бывшiе питомцы дух. школы, помнимъ, какъ у многихъ нашихъ виртуозовъ по части крѣпкаго словца, текстъ иногда причудливо сплетался даже съ руганью. Разсказываютъ, что въ одной семинарiи велась шутливая, по горячая полемика между „живущими" и „приходящими" воспитанниками. Живущiе жили въ общежитiи, приходящiе—въ городѣ. Доказывая свое превосходство надъ приходящими, живущiе ссылались на текстъ Св. Писанiя: „мы же, живущiе воскреснемъ первѣе, потомъ же и вси", т. е., комментировали они, мы, живущiе, при кончинѣ мiра воскреснемъ раньше васъ, приходящихъ". А вотъ и другая повѣсть. Семинаристъ, пролѣзая чрезъ заборъ, усѣлся на немъ верхомъ и вдругъ почувствовалъ, что кто-то держитъ его за ногу. Въ ужасѣ слышитъ онъ голосъ педагога: „да не преткнеши о камень ногу твою".

Семинаристъ натужился, однимъ взмахомъ выдернулъ ногу изъ рукъ педагога и, скатившись съ забора, отвѣтилъ: „ятъ бысть, но не удержанъ въ персѣхъ китовыхъ Іона". Сказалъ и потонулъ во мракѣ ночи... Можно привести—тысячи разсказовъ о способахъ употребленія семинаристами текстовъ въ обыденной жизни. На двери карцера написано: „изведи изъ темницы душу мою". На учебникѣ прот. Ѳаворова, съ проставленіемъ даты окончанія курса владѣльцемъ книги, помѣчено: „воду прошедъ, яко сушу"... На тетрадкѣ для записи учениками семинаріи ежедневныхъ отпусковъ провизіи: „аще и что смертно (снѣдятъ и) испіютъ, не вредитъ ихъ." Вспомнимъ семинарской фабрикаціи разныя; „всемірныя утопіи" и „апостолы" на современныя темы! Не безъизвѣстны также подборы текстовъ для оправданія, напримѣръ, ученическихъ обмановъ начальства, въ родѣ: „ложъ конь во спасеніе". „Не согрѣшишь, не покаешься". „Гдѣ умножается беззаконіе, тамъ преизобилуетъ благодать"... и т. д.

Въ 1906 году въ газетѣ „Русь„ (теперь „XX Вѣкъ") были напечатаны возмутительныя поддѣлки подъ церковныя чтенія и пѣснопѣнія, а именно: „акафистъ С. Ю. Витте", „Стихиры" и др. И что же? Оказывается и здѣсь не обошлось такъ, такъ сказать, безъ духовной закваски. Вскорѣ въ печати была оглашено, что авторъ этихъ твореній (г. Амфитеатровъ)—сынъ извѣстнаго, доселѣ еще здравствующаго московскаго протоіерея и питомецъ духовной школы.

За послѣднее время свѣтская публицистика, указывая историческія провинности духовенства, отмѣчаетъ, между прочимъ, и злоупотребленія текстомъ. Говорятъ: духовенство ссылками на Св. Писаніе можетъ доказать какое угодно жизненное положеніе. Въ этомъ обвиненіи есть

доля правды. Вѣдь находятся же у насъ такіе знатоки текста, которые съ апломбомъ истинной учености могутъ доказывать, на основаніи Св. Писанія, и богоучрежденность и исключительность самодержавія, и ту истину, что вѣра откровенная съ уваженіемъ относится вообще ко всякой формѣ правленія,—будутъ, при помощи библіи, оправдывать, въ одномъ мѣстѣ, неприкосновенность чужой собственности, а въ другомъ, соціалистическій (современный) взглядъ на нее; найдутъ въ библіи же указанія на національзацію земли, на коммунистическія распредѣленія имуществъ и т. д. и т. д. Привычка къ формѣ приводитъ иногда даже къ кощунству, къ атеизму. Только на почвѣ бездушнаго формализма возможны картины, въ видѣ слѣдующей. „Первая недѣля великаго поста. Занятій нѣтъ, такъ какъ воспитанники говѣютъ. Кучка семинаристовъ въ столовой играетъ въ карты,—въ три листика. —„Эхъ, не везетъ, братцы, говоритъ одинъ. вздыхая; сходить исповѣдаться, авось, отыграюсь"... Уходитъ. Минутъ черезъ двадцать является снова и съ облегченной совѣстью ставитъ темную." („Русск. Дѣло" 1905 г. № 10—11, стр. 12).

Даже домашнюю, частную жизнь учителя уставъ не хочетъ оставить безъ подробной регламентаціи. Такъ, цирк. указомъ Св. Синода отъ 30 ноября 1883 г. за № 8-мъ внушается наставникамъ, что и на нихъ лежитъ священный долгъ, для болѣе глубокаго и твердаго напечатлѣнія преподаваемыхъ ими уроковъ въ умѣ и сердцѣ учащихся, быть по заповѣди Апостола (1 Тим. 4. 12), образцомъ для нихъ не въ словѣ только, но и въ житіи, подавать имъ живой примѣръ усердія къ молитвѣ и благоговѣйнаго стоянія въ св. храмѣ, и для сего являться къ богослуженіямъ въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники,

возможно чаще, особенно же во дни великихъ церковныхъ праздниковъ и высокоторжественные, а также на общія молитвословія предъ началомъ и по окончаніи ученья. Затѣмъ, если преподавателю случится быть въ мѣстѣ общественнаго собранія, то онъ не долженъ позволять себѣ азартныхъ игръ и вообще сопряженныхъ съ матеріальнымъ интересомъ. (Цирк. № 7 стр. 2).

Что касается воспитателей, т. е. инспектора и его помощниковъ, то ихъ положеніе, кажется, еще болѣе безотрадно, чѣмъ положеніе наставниковъ. Для того, чтобъ яснѣе представить, въ чемъ заключается „надзирательская" дѣятельность нашихъ духовныхъ воспитателей, мы прослѣдимъ дежурный день надзирателя духовнаго училища, который въ общемъ, само собою, очень похожъ на трудовой день помощника инспектора семинаріи, различаясь развѣ въ томъ отношеніи, что у семинарскаго воспитателя подъ руками не дѣти отъ 10 до 14 лѣтъ, а юноши. отъ 15 до 22 и т. д. [1])

Шесть часовъ утра. Звонокъ. Надзиратель уже на ногахъ. Онъ быстро проходитъ по спальнымъ комнатамъ и поднимаетъ воспитанниковъ. Воспитанники лѣниво потягиваются, одѣваются, кое—какъ оправляютъ постели, идутъ умываться. Надзирателю надо за всѣмъ посмотрѣть, на лѣниваго крикнуть, небрежнаго заставить болѣе тщательно убрать постель, стучащаго рукомойникомъ остановить и т. д. Второй звонокъ. Зовутъ, значитъ, на молитву. Ученики изъ разныхъ комнатъ, съ разныхъ этажей и лѣстницъ бѣгутъ, прыгаютъ, скатываются, то гурьбой, то по одному собираются въ столовую, гдѣ совершается молитва, размѣщаются по своимъ мѣстамъ между столомъ и лавками.

[1]) Другими словами, у помощника инспектора день гораздо тяжелѣе и отвѣтственнѣе.

Шумъ, гамъ. Надзиратель мечется, „по покою" изъ стороны въ сторону и разными возгласами, до угрозъ включительно, призываетъ къ порядку. Ученики сравнительно утихаютъ. Послѣдній звонокъ. Читаютъ утреннее правило. Пьютъ чай. Надзиратель безотлучно расхаживаетъ по „покою" и „слѣдитъ." Напившіеся начинаютъ уходить по спальнымъ комнатамъ, нѣкоторые идутъ въ классы. Для надзирателя предстоитъ трудная задача смотрѣть теперь за учениками въ столовой (которые еще пьютъ чай,—есть особые любители), въ спальномъ корпусѣ и въ классахъ. А такъ какъ одинъ въ трехъ мѣстахъ быть не можетъ, то надзиратель обычно предпочитаетъ забѣжать въ свою комнату „выпить чайку." На дорогѣ, конечно, онъ не приминетъ поймать разшалившагося школьника на лѣстницѣ, заглянуть въ спальную, посмотрѣть чрезъ окно во дворъ, гдѣ какой-нибудь изъ болѣе рѣзвыхъ дѣтей уже завелъ драку или продѣлываетъ отчаянныя гимнастическія упражненія.—Надзиратель бѣжитъ въ классъ и до прихода второго (не дежурнаго) надзирателя долженъ бѣгать для водворенія порядка и по корридорамъ, и по классамъ, заглянуть во дворъ, въ отхожія мѣста, въ садъ и т. д. Къ 8-ми часамъ приходитъ второй надзиратель и беретъ на себя половину (этажъ) учениковъ. Въ 8$^1/_2$ звонокъ,—это ученики должны собираться въ классъ. Надзиратель долженъ усадить учениковъ, перекликнуть ихъ, навести справки объ отсутствующихъ. Снова звонокъ. Учителя должны идти въ классы. Надзиратель провожаетъ каждаго учителя въ классъ и затѣмъ сходитъ въ учительскую комнату и тамъ заноситъ въ особый сводный журналъ фамиліи и имена отсутствующихъ, а также нарушителей классной дисциплины съ тѣмъ, чтобъ потомъ подробно доложить о томъ своему непосредственному начальнику т. е. помощнику смотрителя.

Черезъ часъ смѣна. Надзиратель опять въ корридоры, классы, на дворъ, въ садъ и т. д. Въ такой бѣготнѣ, съ постоянными „проборками" и замѣчаніями по адресу учениковъ, съ почтительными докладами и отвѣтами начальству, съ довольно частыми поѣздками во время уроковъ въ квартиры неявившихся учениковъ и т. п., время проходитъ до 2 часовъ. Уроки окончились. Ученики шумной гурьбой бѣгутъ по спальнымъ комнатамъ, чтобъ перемѣнить одежду, а затѣмъ сваливаютъ въ столовую. Тамъ опять молитва, торжественное пробованіе надзирателемъ, а буде заявится „начальство," совмѣстное, и слѣдовательно, болѣе торжественное пробованіе каждаго блюда, и, наконецъ, обѣдъ. Опять молитва. Ученики свободны до $4^1/_2$ часовъ, т. е. до вечерняго чаю. Кажется, можно было бы успокоиться и надзирателю. Но нѣтъ. Ученики прямо изъ за стола цѣлой толпой окружаютъ надзирателя и отпрашиваются, кто въ лавку, кто къ роднымъ, кто просто погулять. Надзиратель разбери заявленіе каждаго, сдѣлай отмѣтку объ увольненіи, чтобъ послѣ провѣрить поведеніе каждаго отпрашивающагося. Затѣмъ, остается до вечерняго чая не больше $1^1/_2$ ч. Такъ нужно вѣдь и самому пообѣдать, и кто же будетъ глядѣть за учениками. Спаси Богъ, если начальство не заснетъ послѣ обѣда, а двинется прогуляться по саду или пройтись по двору. И надзиратель бодрствуетъ, т. е. находу перехвативши что-нибудь, бродитъ изъ стороны въ сторону, расточая окрики и выговоры и призывая къ порядку. Въ $4^1/_2$ часа чай въ такомъ же порядкѣ, какъ и утренній. Въ 5 ч. вечернія занятія. Все (и чай и занятія), конечно, по звонкамъ. Занятія продолжаются до 8 часовъ. Надзиратель обязанъ руководить занятіями, но все это руководство, въ силу физической необходимости, сводится опять къ внѣшней дисциплинѣ. Надзиратель ходитъ или по

классамъ или по корридорамъ и постоянно твердитъ: „сидите потише!.. Петровъ,—громко очень читаете... Господа, не разговаривать... Зачѣмъ, Семеновъ, перемѣнили мѣсто? и т. д. и тоже самое нескончаемое число разъ. Ушелъ въ одинъ классъ, въ другомъ начинается шумъ. „Ивановъ! вы что не на мѣстѣ?"—„Выйти позвольте"... Восемь часовъ. Ужинъ. Вечерняя молитва. Сонъ... Итакъ, съ 6-ти утра до 9 часовъ вечера т. е. 15 часовъ напряженной работы для дежурнаго надзирателя и съ 8 до 2 дня и съ 5 до 8 вечера, т. е. 9 часовъ для недежурнаго! Даже надзиратель и теперь не можетъ успокоиться; у него и теперь туфли около кровати. А вдругъ что-нибудь случится экстренное? Вдругъ начальство наведетъ ревизію? Да и безъ того, все же за ночь раза два надо пройти спальныя. Нужно посмотрѣть: не спятъ ли ученики вмѣстѣ, не коптятъ ли лампы?.. И выходитъ, не 15 часовъ, а всѣ сутки у надзирателя проходятъ въ страшно напряженной работѣ, въ постоянной тревогѣ и бѣготнѣ. А что собственно сдѣлалъ онъ за это время для воспитанія? Ровно ничего. Онъ, какъ истинный полицейскій чиновникъ, все время только поддерживалъ общественную тишину и спокойствіе. Онъ толкомъ и поговорить то не могъ съ ученикомъ. А у насъ въ инструкціяхъ и репетиторство возлагается на надзирателей, и руководство чтеніемъ ученическимъ и завѣдываніе библіотеками. Какъ все это исполняется надзирателемъ, судить не трудно. И едва ли гдѣ надзирательская должность такъ мало приноситъ пользы, какъ именно въ духовной школѣ.

Если такою тяжестью ложится гнетъ бездушнаго формализма на учителей, инспекцію, даже на предметы преподаванія, то что сказать про учениковъ? Изъ тысячи мелкихъ предписаній и §§ инструкцій для питомцевъ духовной школы создается гнетущая атмосфера. Предъ нами

лежатъ инструкціи—одна для учениковъ семинаріи, изд. 1902 г., вторая для учениковъ Пензенскаго духовнаго училища, изд. 1886 г. Въ первой 23 печатныхъ страницы и 112 §§, причемъ нѣкоторые изъ нихъ въ свою очередь имѣютъ отъ 5 до 10 пунктовъ. Про вторую и говорить нечего: это образчикъ того, до чего можетъ заговориться чиновный воспитатель. Просмотришь эти инструкціи и невольно воскликнешь: неужели все это можно заучить, запомнить? Неужели только это формируетъ жизнь воспитанника? Не тутъ ли, напротивъ, начало всѣхъ началъ семинарскихъ волненій и нестроеній? Всѣ эти тучи предписаній, касаясь исключительно внѣшняго распорядка жизни ученика семинаріи, ничуть не затрогиваютъ его внутреннихъ убѣжденій, его духовнаго развитія. Послѣднее идетъ въ духовной школѣ своимъ путемъ, ни циркуляру, ни циркулярному начальству несвѣдомымъ. Что же удивительнаго, если эта внутренняя жизнь вышла теперь наружу и ломаетъ эти сгнившіе затворы и застѣнки внѣшняго бюрократическаго строительства?..

Мудрено ли, что въ результатѣ такой удивительной политики является полное бездушіе школы! Мыслимо ли для школы сохранить свою душу, если учитель ея такъ униженъ и обезличенъ? Та школа, гдѣ учитель трактуется, какъ исполнитель приказаній, какъ учебныхъ и др. дѣлъ мастеръ, погибшая школа. А что бюрократическій строй школы довелъ нашего учителя до такого безотраднаго состоянія, что фактъ непреложный. Для доказательства его достаточно указать хотя бы на отказъ нѣкоторыхъ училищныхъ корпорацій участвовать въ обсужденіяхъ проектовъ духовно-учебной реформы по причинѣ „некомпетентности корпорацій въ этомъ вопросѣ“! Въ дополненіе къ этому можно сослаться и на такую картинку. Идутъ за-

сѣданія по тому же поводу семинарскихъ правленій. И на нихъ многіе „опытные“ и пожившіе педагоги сознавались, что они мало знакомы съ этимъ дѣломъ. Извѣстно, что работы на этихъ собраніяхъ начинались въ большинствѣ случаевъ съ чтенія уже готовыхъ напечатанныхъ проектовъ... Оно конечно, лучше книги не скажешь... Но можно ли идти еще дальше? Отказаться отъ своего сужденія! Неужели семинарскіе педагоги не страдали болѣзнями школы? Почему же они, вмѣсто того, чтобъ угощать себя и другихъ чужими печатными трудами, не крикнули намъ о своихъ сокровенныхъ думахъ и проклятыхъ наболѣлыхъ вопросахъ? Почему не повѣдали о томъ, чѣмъ страдали ихъ грудь и подоплека? Отвѣтъ одинъ: форма взяла отъ школы душу, убила энергію учителя, унизила его до положенія ремесленника,—больше, довела до состоянія поденнаго рабочаго...

Священникъ *Н. Быстровъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПО ЕПАРХІИ.

Съѣздъ духовенства Саранскаго градскаго благочинническаго округа, заслушавъ отношеніе Пензенскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ указаніемъ Его Преосвященства въ резолюціи о томъ, что „размѣръ пособій по нѣкоторымъ округамъ весьма скуденъ“, выразилъ съ своей стороны желаніе восполнить эту скудость. Но принявъ во вниманіе, что духовенство, по распоряженію бывшаго Епископа Пензенскаго

Преосвященнаго Павла, вмѣсто добровольнаго пожертвованія обложено обязательнымъ ежегоднымъ взносомъ на Иннокентіевское Братство, о дѣятельности коего не имѣется никакихъ свѣдѣній, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство отмѣнить этотъ обязательный взносъ на Иннокентіевское Братство съ тѣмъ, чтобы размѣръ и обязательность взносовъ съ духовенства остались въ прежней силѣ, и взносы эти поступали бы въ окружныя Попечительства на увеличеніе размѣра пособій бѣднымъ духовнаго званія. Резолюція Его Преосвященства по сему сужденію послѣдовала такая: „Можно заявить Совѣту Иннокентіевскаго Братства требованіе, чтобы печатались отчеты Братства къ свѣдѣнію духовенства, но не цѣлесообразно направлять дѣло къ прекращенію существованія Братства чрезъ отнятіе у него средствъ".

Тотъ же Съѣздъ духовенства Саранскаго градскаго благочинническаго округа, заслушавъ отношеніе Пензенскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ резолюціей Его Преосвященства о несвоевременномъ доставленіи вѣдомостей о пособіяхъ сиротствующему духовенству и о скудости пособій, постановилъ: 1) всѣ пособія по округу для правильнаго и законнаго распредѣленія оныхъ назначать по предварительному обсужденію и рѣшенію съѣзда окружнаго благочинія, а не по усмотрѣнію и рѣшенію благочинническаго Совѣта; 2) для увеличенія поступающихъ суммъ на окружное Попечительство обложить церкви округа ежегоднымъ налогомъ по 1 коп. съ души и 3) для той же цѣли каждый причтъ обложить взносомъ не менѣе 1 рубля изъ братскихъ доходовъ ежегодно. Резолюція Его Преосвященства по сему послѣдовала такая: „Постановленія, изложенныя въ п.п. 1 и 3, могутъ быть исполняемы, а на приведеніе

въ исполненіе въ п. 2 требуется согласіе церковныхъ старостъ".

Собраніе духовенства 1-го благочинническаго округа, Городищенск. у., разработывая программы о возрожденіи церковно-приходской жизни въ каждомъ приходѣ, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Такъ какъ возрожденіе церковно-приходской жизни тѣсно связано съ возрожденіемъ самого духовенства, то для поднятія умственнаго и нравственнаго уровня послѣдняго собраніе нашло нужнымъ пополнить приходскія библіотеки выпискою нужныхъ книгъ и брошюръ на средства, взносимыя прежде на благочинническую библіотеку съ прибавленіемъ къ нимъ потребной суммы изъ средствъ церкви и частныхъ благотворителей, а взносъ на благочинническую библіотеку, какъ не отвѣчающую своему назначенію, прекратить. При семъ выражено желаніе, чтобы выборъ книгъ для церковно-приходскихъ библіотекъ сдѣлать однообразнымъ по содержанію,—производить таковой на пастырскихъ собраніяхъ. Относительно благочиннической библіотеки постановлено—обревизовать оную священникамъ—Г. Муратовсколу, А. Өедорову и В. Архангельскому, съ тѣмъ, чтобы, по провѣркѣ оной и пополненіи каталога, списаны были копіи съ него и переданы о. благочинному для разсылки по приходамъ къ свѣдѣнію. 2) Относительно нравственнаго состоянія духовенства желательно, чтобы оно было на высотѣ своего призванія какъ въ семейной приходской, такъ и въ общественной жизни, не подавая никому никакого соблазна своимъ поведеніемъ. 3) Относительно богослуженія,—чтобы оное совершалось въ опредѣленное, уставомъ положенное время истово, неспѣшно, съ внятнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, благоприлично и благопристойно, съ сердечнымъ и нелицепріемнымъ благоговѣніемъ, при правильномъ употребленіи мо-

литвенныхъ знаковъ и съ воздержаніемъ отъ разговоровъ. 4) Относительно просвѣтительной дѣятельности духовенства—желательно, чтобы каждый пастырь произносилъ хотя бы краткую проповѣдь—импровизацію при каждой праздничной и воскресной литургіи, а наканунѣ составлялъ бы краткій конспектъ ея. 5) Для просвѣщенія паствы въ духѣ православно-христіанскомъ желательно, чтобы въ воскресные и праздничные дни, возможно чаще, велись бесѣды и чтенія, соотвѣтственно духовнымъ запросамъ паствы. При семъ весьма желательно расширить организацію епархіальной миссіи, въ виду сильно развивающейся политической и религіозной пропаганды. А такъ какъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ христіанскомъ имѣетъ большое значеніе школа, то желательно было бы сдѣлать слѣдующія измѣненія въ ней: не стѣснять законоучителя рамками программы по закону Божію, а чтеніе и изъясненіе Евангелія изъять изъ обязанностей учителя, съ передачей оныхъ въ распоряженіе законоучителя, чтобы дѣти изъ школы выходили вполнѣ христіанами, а не калечились неправильнымъ толкованіемъ христіанскихъ истинъ. 6) Такъ какъ тѣсною связью между пастыремъ и паствою служитъ церковно-общественная благотворительность, то прочное основаніе и надлежащее развитіе оной желательны въ каждомъ приходѣ, что возможно только при совмѣстномъ дѣйствіи духовенства съ церковно-приходскими совѣтами, объ образованіи которыхъ желательно обстоятельнѣе обсудить на будущемъ собраніи. На рапортѣ по сему предмету мѣстнаго благочиннаго Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Церковно-приходскія библіотеки слѣдуетъ имѣть, но не должна бы быть лишнею и благочинническая библіотека. Когда и кѣмъ возложена на учителей обязанность чтенія и объясненія Евангелія?“

◆ 12 іюня благочиніе IV округа Н.-Ломовскаго уѣзда чествовало священника с. Ростовки П. А. Дагестанова по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ. Юбиляру поднесена была отъ благочинническаго округа икона Спасителя. Въ чествованіи юбиляра приняли живое участіе прихожане и даже старообрядцы.

Пожаръ церкви. 1 іюня сего года въ церкви с. Рузаевки, Инсарск. у., во время ремонта храма, въ 12 час. дня, случился пожаръ. Загорѣлось на верху купола, сгорѣло нѣсколько стропилъ. Пожаръ своевременно принятыми мѣрами уничтоженъ въ началѣ. Убытку приблизительно около 50 рублей. Причина пожара, какъ выяснилось, неосторожное обращеніе съ огнемъ рабочихъ, работавшихъ надъ смѣной гнилыхъ стропилъ на куполѣ церкви. Вещи изъ церкви выносились, но престолы остались нетронутыми; изъ церковнаго имущества ничего не сгорѣло.

Кражи. Въ ночь на 20 мая сего года, со взломомъ пяти замковъ у западной двери, обокрадена Пензенская Всѣхсвятская церковь. Похищено: съ престола евангеліе въ серебряной оправѣ и два креста—серебряный и мѣдный. Изъ свѣчного ящика выкрадены: серебряный небольшой ковшъ для теплоты и деньги. Всего похищено деньгами около 10 руб. и вещами на 100 рублей.

◆ Въ ночь съ 7 на 8 сего іюня неизвѣстными злоумышленниками изъ церкви с. Вопиловки, Наровч. у., чрезъ взломъ замковъ, похищено 47 руб. 76 коп. Храмъ сторожа должнымъ порядкомъ не окарауливали.

◆ Въ ночь на 8 іюня сего года совершена кража въ церкви с. Канаевки, Городищенскаго уѣзда, причемъ похищено 20 руб. Воръ проникъ въ храмъ чрезъ окно, запертое шпингалетомъ, причемъ взломалъ желѣзную рѣшетку.

Въ ночь съ 8 на 9 іюня сего года изъ церкви с. Пустыни, Пензенск. у, чрезъ взломъ замковъ, совершена кража церковныхъ денегъ въ количествѣ 6 р. Дождь, вѣтеръ и холодъ помѣшалъ сторожамъ услѣдить воровъ.

Въ ночь съ 10 на 11 іюня сего года неизвѣстными злоумышленниками сдѣлано покушеніе на кражу изъ церкви с. Покровской Арчады, Пензенск. у. У боковой южной церковной двери былъ испорченъ, повидимому отмычкой, наружный замокъ, а у входной въ колокольню двери сбитъ былъ замокъ, каковой нигдѣ болѣе и не оказался. Злоумышленниковъ услѣдили церковные сторожа, причемъ одного сторожа крестьянина Ивана Курбатова одинъ изъ злоумышленниковъ ударилъ коломъ и затѣмъ злоумышленники, не проникнувъ въ храмъ, скрылись.

Въ ночь съ 15 на 16 іюня чрезъ взломъ двухъ наружныхъ замковъ у западныхъ дверей похищено изъ церкви с. Тѣлешовки, Наровч. у., до 20 руб. денегъ.

Разрядный списокъ учениковъ Краснослободскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ—іюнѣ мѣсяцѣ 1906 г.

КЛАССЪ IV.

Выпускаются изъ училища съ правомъ окончившихъ курсъ. Разрядъ 1-й: 1) Орловъ Аркадій, Катоновъ Василій, Фабриціевъ Александръ.

Разрядъ 2-й: Виноградовъ Михаилъ, 5) Лентовскій Николай, Ивановскій Николай, Постниковъ Владиміръ, Александровъ Владиміръ, Львовъ Евгеній, 10) Петропав-

ловскій Сергѣй, Козловъ Павелъ, Законовъ Михаилъ, Виноградовъ Александръ, Гайскій Ѳеодоръ, 15) Козловъ Сергѣй, Самышкинъ Александръ, Шерстобитовъ Анатолій, Архангельскій Димитрій, Златомрежевъ Иванъ, 20) Любимовъ Николай, Муромцевъ Иванъ, 22) Скворцовъ Александръ.

Назначаются переэкзаменовки, съ причисленіемъ къ 3-му разряду: Голубинскому Николаю по географіи, Златомрежеву Александру—по русскому языку, 25) Знаменскому Василію—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ съ разрѣшенія Его Преосвященства: 26) Мельниковъ Василій—по русскому, греческому и латинскому языкамъ.

КЛАССЪ III.

Разрядъ 1-й: 1) Гвоздевъ Александръ, награждается книгой.

Разрядъ 2-й: Скобликовъ Сергѣй, Небосклоновъ Евгеній, Поповъ Василій, 5) Боголюбовъ Александръ, Благосмысловъ Петръ, Мансветовъ Григорій, Васильевъ Павелъ, Румянцевъ Леонидъ, 10) Петропавловскій Герасимъ, Терновскій Сергѣй, Законовъ Алексѣй, Чукаловскій Алексѣй.

Назначаются переэкзаменовки съ причисленіемъ къ 3 разряду: Имерову Николаю, 15) Прозорову Александру и Симилейскому Семену—по латинскому языку, Архангельскому Ивану 1-му по ариѳметикѣ, Яковлеву Алексѣю—по географіи, Манину Петру—по русскому яз. и ариѳметикѣ, 20) Тассову Василію—по греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ по мало-

успѣшности: Астраптовъ Михаилъ, Княжескій Андрей, Кристаловъ Алексѣй, Тихомировъ Алексѣй.

Оставляется на повторительный курсъ съ разрѣшенія Его Преосвященства: 25) Шалгачевъ Николай.

Оставляется на повторительный курсъ, по прошенію отца, Шишловъ Александръ.

Недержавшій испытаній по болѣзни Архангельскій Иванъ 2-й допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ.

КЛАССЪ II.

Разрядъ 1-й: 1) Румянцевъ Валентинъ, награждается книгой, Кургановъ Владиміръ, Кормиловъ Алексѣй, Свищевъ Иванъ, 5) Лавровъ Александръ, Тюльпановъ Николай, Ипполитовъ Павелъ.

Разрядъ 2-й: Толузаковъ Николай, Металловъ Александръ, 10) Боголюбовъ Владиміръ 1-й, Боголюбовъ Иванъ, Кашинъ Александръ, 13) Европейцевъ Константинъ.

Назначаются переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ, съ причисленіемъ къ 3-му разряду: Алонзову Михаилу, 15) Златомрежеву Ивану, Казанскому Алексѣю, Петрову Александру, Тассову Александру, Юнгерову Леониду—по русскому языку, 20) Боголюбову Владиміру 2-му, Огорѣлову Сергѣю—по ариѳметикѣ, Иванову Евгенію—по латинскому языку, Голубеву Алексѣю и Ферлюдину Сергѣю—по русскому и латинскому языкамъ, 25) Викторову Константину по русскому яз. и ариѳметикѣ, Покровскому Евгенію—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Виноградовъ Николай, Златомрежевъ Василій, Лентовскій Ювеналій, 30) Прозоровъ Владиміръ, Степановъ Клавдій. По прошенію родителей: 33) Умысковъ Яковъ и Европейцевъ Димитрій.

КЛАССЪ I-й.

Разрядъ 1-й: 1) Ивановскій Димитрій, награждается книгой, Гроздовъ Николай, Анировъ Өедоръ, Иванисовъ Димитрій, 5) Ювaловъ Аркадій, Доброхотовъ Николай, Петропавловскій Иванъ, Карповъ Григорій, Аполлоновъ Яковъ, Конусовъ Александръ, 10) Ананьевъ Иванъ, Владыкинскій Иванъ.

Разрядъ 2-й: Нечаевъ Ксенофонтъ, Голубевъ Василій, Бѣльцовъ Леонидъ, Архангельскій Василій, 15) Новодѣвиченскій Яковъ, Покровскій Николай, Богдановскій Димитрій, 18) Румянцевъ Сергѣй.

Назначаются переэкзаменовки, съ причисленіемъ къ 3-му разряду: Симилейскому Константину, 20) Никольскому Димитрію—по русскому языку, Сыромятникову Николаю—по св. исторіи, Бѣлозерскому Алексѣю, Карпову Павлу, Мельникову Павлу, 25) Тихонову Сергѣю, Ульянову Геннадію, Ютландову Евөиму—по ариөметикѣ, Александрову Василію, Державину Михаилу, 30) Златомрежеву Ивану, Магнитову Алексѣю, Ожогину Павлу, Троянову Димитрію, Фриновскому Александру—по русскому языку и ариөметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 37 Петропавловскій Николай.

Классъ приготовительный.

Переводятся въ 1-й классъ: *Разрядъ 1-й*: 1) Богородицкій Петръ, награждается книгой, Металловъ Валентинъ, Кудрявцевъ Петръ, Алявдинъ Викторъ, 5) Тиховъ Анатолій, ТолузаковъАлексѣй, Благосмысловъ Владиміръ, Соколовъ Михаилъ, Европейцевъ Александръ, 10) Трояновъ Николай, Тиховъ Николай, Головъ Иванъ, Синайскій Сергѣй, Златомрежевъ Николай, 15) Снѣжницкій Анатолій.

Разрядъ 2-й Дагестановъ Валентинъ, Захаровъ Николай, Трояновъ Борисъ, Боголюбовъ Николай, 20) Державинъ Петръ, Смирновъ Степанъ, Пестровскій Серафимъ, Смирновъ Сергѣй, Авицкій Владиміръ, Фриновскій Петръ, 26) Огорѣловъ Өедоръ.

Назначаются переэкзаменовки, съ причисленіемъ къ 3-му разряду: Симилейскому Алексѣю—по ариөметикѣ, Александрову Өедору, Богдановскому Николаю, Калинину Өедору, Пазельскому Александру—по русскому языку и ариөметикѣ.

Допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Смирновъ Николай, не державшій испытаній по болѣзни. [1])

Ученикамъ, подлежащимъ переэкзаменовкѣ, назначить таковыя:

17 августа—по всѣмъ предметамъ въ IV классѣ; по Катихизису и Церковному уставу въ III классѣ; св. Исторіи въ I классѣ и Географіи въ III классѣ; 18 августа—по русскому и Церковно-славянскому языкамъ въ III и II классахъ; 19 августа по тому же предмету въ I классѣ; 21 августа—по греческому и латинскому языкамъ въ III и II кл., по ариөметикѣ въ III и II кл., 22 августа—по ариөметикѣ въ I и приготовительномъ классахъ; 23, и 24 и 25 августа—пріемныя испытанія для вновь поступающихъ; 26 августа—молебенъ и начало учебныхъ занятій

Отъ Правленія Краснослободскаго духовнаго училища.

Правленіе духовнаго училища въ виду частыхъ запросовъ, поступающихъ со стороны родителей учениковъ объ условіяхъ пріема въ I классъ училища, сообщаетъ къ

---

[1]) За правильность фамилій нѣкоторыхъ воспитанниковъ, переданныхъ въ рукописи крайне неразборчиво, редакція не отвѣчаетъ.

свѣдѣнію послѣднихъ слѣдующія условія поступленія въ I-й классъ.

Въ первый классъ училища поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Желающіе поступить въ 1-й классъ должны знать курсъ приготовительнаго класса: *По Закону Божію.* 1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ: Во имя Отца и Сына и Св. Духа, Господи Іисусе Христе, Слава Тебѣ Боже, Царю Небесный, Святый Боже, Слава Отцу и Сыну и Св. Духу. Пресвятая Троице, Отче нашъ, къ Тебѣ, Владыко человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю, Достойно есть яко воистинну, Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ, Богородице Дѣво радуйся, Символъ вѣры и десять заповѣдей. 2) Разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта. (Руководства: „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры“ протоіерея Д. Соколова и „Начатки христіанскаго православнаго ученія“). *По церковно-славянскому чтенію.* Твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо, съ ясной дикціей и поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь. (Книга для чтенія „Первые уроки церковно-славянскаго языка“ Аѳ. Соколова). *По русскому языку:* 1) Навыкъ въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски. 2) Умѣнье передать прочитанное по вопросамъ и въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ. 3) Знакомство съ предложеніемъ и главными его членами, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое знакомство съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ. 4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія. 5) Знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и тако-

выхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ. *По ариѳметикѣ.* 1) Умѣнье изображать числа и выговаривать ихъ до милліона (нумерація) 2) Умѣнье рѣшать задачи на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлахъ 100. (Сборникъ ариѳметическихъ задачъ Гольденберга, вып. 1-й) 3) Знаніе таблицы умноженія. 4) Знаніе общеупотребительныхъ мѣръ и вѣса.

Отъ Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Краснослободскаго духовнаго училища.

Правленіе Общества доводитъ до свѣдѣнія родителей учениковъ нижеслѣдующее журнальное постановленіе общаго собранія общества отъ 5 марта сего 1906 года.

Общее собраніе постановило въ качествѣ опыта на три года: за ежегодную плату въ размѣрѣ 2 руб. съ каждаго ученика выдавать желающимъ изъ учениковъ на годичное пользованіе учебныя книги: ученикамъ приготовительнаго и перваго классовъ полный комплектъ учебниковъ, а ученикамъ второго и третьяго класса дополнительные учебники. По окончаніи учебнаго года ученики должны сдавать учебники въ складъ общества въ цѣлости и сохранности. За потерю и существенную порчу книги ученикъ платитъ стоимость ея. Это постановленіе собранія не касается учениковъ IV класса 190^{6}/$_{7}$ учебнаго года, такъ какъ нормальная стоимость дополнительныхъ учебниковъ для учениковъ IV кл. 190^{6}/$_{7}$ учеб. года менѣе 2 руб. Если принять во вниманіе, что нормальная ежегодная стоимость полнаго комплекта учебниковъ приготовительнаго класса равна 4 р. 50 коп.; такого же комплекта учебниковъ перваго класса 7 руб. 50 коп.; дополнительныхъ учебниковъ второго класса—5 р. 70 коп., и третьяго класса—

11 р. 50 коп., то для каждаго будетъ вполнѣ ясно, сколь значительное облегченіе для учениковъ содержитъ въ себѣ означенное постановленіе собранія.

Архіерейскія служенія въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1906 г.

5 мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

6 мая, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха В. П. Малевскій произнесъ съ церковной каѳедры соотвѣтствующее торжеству слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго сословія, представители дворянства и городского сословія, начальники различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.

7 мая, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. П. П. Алмазовъ произнесъ съ церковной каѳедры слово.

8 мая, Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

9 мая, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ приходской г. Пензы Николаевской церкви по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. и Чудотворцу Николаю съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. инспекторъ классовъ Пенз. епарх. женскаго училища свящ. Н. И. Лентовскій произнесъ съ церковной каѳедры слово.

10 мая, Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

11 мая, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и, по окончаніи литургіи,—молебенъ Св. Меѳодію и Кириллу, учителямъ словенскимъ съ возглашеніемъ

многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. П. К. Медвѣдевъ произнесъ съ церковной каѳедры приличное празднику слово.

13 мая, вслѣдствіе продолжительнаго бездождія, по просьбѣ Пензенскихъ горожанъ, Его Преосвященство совершалъ всенародное молебствіе о ниспосланіи дождя. Для сего Архипастырь совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, общій крестный ходъ изъ всѣхъ церквей г. Пензы съ хоругвями, запрестольными крестами и храмовыми иконами. Первое молебствіе было совершено на соборной площади, затѣмъ — на источникѣ при Преображенской церкви, затѣмъ—на рѣкѣ Пензѣ близъ Кулахметьевскаго моста, гдѣ было совершено освященіе воды и, наконецъ, было совершено молебствіе у Богоявленской церкви г. Пензы.

14 мая, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію, и по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ. На литургіи вмѣсто причастного стиха о. ректоръ семинаріи прот. П. А. Поздневъ произнесъ соотвѣтствующее торжеству слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго сословія, представители дворянства и городского сословія и начальники различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери и, по окончаніи 6-й пѣсни канона, читалъ акаѳистъ Заступницѣ рода христіанскаго. По окончаніи молебнаго пѣнія, каѳедр. прот. Г. С. Соколовъ произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

20 мая, Архипастырь совершалъ, по окончаніи литургіи, вселенскую панихиду въ Крестовой церкви.

20 мая, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ, а 21 мая,—божественную литургію съ вечернею въ Каѳедральномъ соборѣ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. А. В. Ильминскій произнесъ съ церковной каѳедры празднику приличное слово.

22 мая, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ приходской Духосошественской церкви по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Духу съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи въ обычное время былъ возведенъ въ санъ протоіерея свящ. при Киселевской богадѣльнѣ М. Н. Сатурновъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. В. И. Товитровъ произнесъ съ церковной каѳедры слово.

25 мая, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніо оной, при участіи градскаго духовенства,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи въ обычное время были возведены въ санъ протоіерея—свящ. села Рамзая, Пенз. у., Ѳедоръ Охотскій и свящ. с. Елани, Пенз. у., Ѳедоръ Люстровъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. прот. I. А. Платоновымъ было произнесено съ церковной каѳедры слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители городского и дворянскаго сословія, начальники различныхъ административныхъ учрежденій гор. Пензы.

27 мая, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а 28 мая—совершалъ божественную литургію и, по окончаніи оной, молебенъ всѣмъ святымъ съ возглашеніемъ многолѣтія во Всесвятской церкви г. Пензы по случаю храмового праздника. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. епарх. миссіонеръ свящ. С. В. Магнусовъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери и послѣ 6 й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія ключарь собора произнесъ бесѣду „О подражаніи Святымъ" съ надлежащими нравственными назиданіями.

30 мая, Его Преосвященство, по окончаніи божественной литургіи, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи градскаго духовенства, панихиду по епископѣ Иннокентіи въ усыпальницѣ, гдѣ почиваетъ приснопамятный Святитель.

Іюнь мѣсяцъ. 4 іюня, Архипастырь въ Каѳедральномъ

соборѣ совершалъ божественную литургію и, по окончаніи оной, благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи въ обычное время были возведены въ санъ протоіерея свящ. с. Елизаветина Мокш. у. Михаилъ Снѣжницкій и свящ. Покрово-Архангельской церкви г. Н.-Ломова, Георгій Лебедевъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. В. Г. Соколовъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу съ прочтеніемъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія о. прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ бесѣду на Евангельское чтеніе съ надлежащими нравственными назиданіями.

11 іюня, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и, по окончаніи литургіи,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи въ обычное время были возведены въ санъ протоіерея свящ. соборной церкви г. Н.-Ломова І. П. Ягодинскій и свящ. соборной церкви г. Краснослободска П. М. Орнатскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. А. В. Ключаревъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери и послѣ 6 й пѣсни канона читалъ Заступницѣ рода христіанскаго акаѳистъ. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе съ надлежащими нравственными уроками.

18 іюня, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ приходской Боголюбской г. Пензы церкви, по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. настоятель церкви свящ. К. П. Урановъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. На литургіи въ обычное время были возведены въ санъ протоіерея свящ. села Грабова, Пенз. у. Василій Быстровъ и свящ. с. Сумарокова, Мокш. у., Алексѣй Никольскій. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни

канона читалъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. Г. С. Соколовъ произнесъ бесѣду „о Боголюбской Иконѣ Божіей Матери“.

24 іюня, Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви божественную литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ св. Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну.

25 іюня, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха съ церковной каѳедры было произнесено слово свящ. при Тихоновскомъ дух. училищѣ Ѳ. В. Покровскимъ. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери съ прочтеніемъ акаѳиста. По окончаніи молебнаго пѣнія ключарь собора произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду „о Тихвинской Иконѣ Божіей Матери“.

26 іюня, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ домовой Тихвинской церкви при больницѣ земства по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи—молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

27 іюня, Его Преосвященство, по окончаніи литургіи, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ благодарственный Господу Богу молебенъ а) съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія, б) съ возглашеніемъ „Вѣчной памяти“ Императору Петру І-му и православнымъ воинамъ на брани убіеннымъ и в) съ возглашеніемъ многолѣтія Христолюбивому Россійскому воинству и Богомъ хранимой Державѣ Россійской.

28 іюня, Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

29 іюня, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ приходской Петропавловской г. Пензы церкви по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи—молебенъ Св. Апостоламъ Петру и Павлу съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха было произнесено съ церковной каѳедры слово смотрителемъ духовнаго училища прот. В. П. Васильеввымъ.

Николай Димитріевичъ Николаевъ. (Некрологъ).

24 іюня скоропостижно (отъ разрыва сердца) скончался бывшій преподаватель математики въ Пензенской дух. семинаріи Н. Д. Николаевъ. Покойный служилъ въ семинаріи 25 лѣтъ, съ 1879 по 1905 г., когда оставилъ службу при семинаріи и продолжалъ быть преподавателемъ только при епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ почившемъ духовно-учебныя Пензенскія заведенія лишились наилучшаго преподавателя. Для Пензенской семинаріи онъ въ особенности былъ дорогъ и оказалъ ей такія услуги, какія оказываетъ далеко не каждый. Онъ поступилъ въ семинарію въ 1879 г., по окончаніи курса въ Московскомъ Университетѣ, со степенью кандидата математическихъ наукъ. Преподаваніе математики въ семинаріи стояло въ то время не высоко; ею мало интересовались и плохо занимались. Съ перваго же года учительской службы Н. Д—ча положеніе математики въ Пензенской семинаріи совершенно измѣнилось. Какъ отличный знатокъ математическихъ наукъ и прекрасный преподаватель, онъ пробудилъ такой интересъ въ учащихся къ занятію математикой и поднялъ изученіе ея на такую высоту, что ученикамъ его не трудно было поступить на математическій факультетъ въ университеты. Пензенскія гимназіи не разъ предлагали ему мѣсто преподователя, но онъ, вѣрный себѣ и чуждый духа корысти и выгоды, всегда отклонялъ предложенія. Еще чаще воспитанники гимназіи обращались къ нему съ просьбою давать имъ частные уроки; но и этихъ просьбъ онъ не принималъ. Онъ весь отдавалъ себя семинаріи и епархіальному женскому училищу, а вакатами пользовался, какъ временемъ отдыха. Педагогическій міръ не бѣденъ талантами, но скуденъ характерами. Покойный Н. Д—чъ

и былъ человѣкъ съ характеромъ и нужной для учителя силой воли. Какъ преподаватель, онъ былъ требователенъ и строгъ, но при его справедливости и точности, это не вызвало ропота въ ученикахъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда хотѣли пройти безъ знаній любимаго имъ предмета; но онъ отличался такою твердостію, что не обращалъ вниманія на эти претензіи и слово его было неизмѣнно; поставленнаго имъ балла онъ не перемѣнялъ; ученики это знали и къ этому привыкли настолько, что почти никогда не обращались къ нему съ просьбою перемѣнить неудовлетворительный баллъ. Такимъ же характеромъ отличалось преподаваніе его и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. И здѣсь математическая сила его чувствовалась такъ же, какъ и въ семинаріи. Его уроки физики стояли въ тѣсной связи съ математикой и покоились на ней. Физическіе опыты всегда были приготовлены наканунѣ, разсчитаны и давали точные результаты. Объясненія были не многословны, но ясны и опредѣленны. Такой образцовый преподаватель физико-математическихъ наукъ былъ человѣкомъ искренно-религіознымъ; но религіозность эта имѣла особенный характеръ; выражаясь языкомъ естественныхъ наукъ, это была „скрытая теплота"; онъ какъ бы стѣснялся ее обнаружить; никогда не ходилъ онъ ни въ семинарскую церковь, ни въ соборъ, но всегда бывалъ только въ одной—Николаевской, въ коей совершено было и его отпѣваніе—26 ч. іюня. Послѣдній долгъ при этомъ воздали Николаю Дмитріевичу и его сослуживцы какъ по дух. семинаріи, такъ и епархіальному женскому училищу, среди коихъ онъ пользовался искреннимъ уваженіемъ и любовію.

Благодарные и признательные ученики его, предстоящіе теперь алтарю Господню, да помянутъ его въ своихъ молитвахъ.

Одна изъ нуждъ духовенства.

Причтами селъ епархіи получается жалованье изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ видѣ дополнительнаго пособія къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, получаемымъ отъ прихожанъ за требоисправленіе. Обычный способъ полученія казеннаго жалованья таковъ: по истеченіи каждаго полугодія причтъ, пользующійся казеннымъ пособіемъ, пишетъ по выработанной формѣ заявленіе въ мѣстное Казначейство о выдачѣ денегъ и съ этимъ заявленіемъ командируетъ одного изъ своихъ членовъ, которому довѣряетъ полученіе денегъ, къ мѣстному благочинному для наложенія надлежащаго удостовѣренія въ правильности показанія требуемой суммы денегъ, и также и о томъ, что никто изъ причита не потерялъ права на полученіе пособія, и сколько денегъ должно оставаться въ Казначействѣ, если были перемѣны въ составѣ причта. Послѣ всего этого довѣренный отъ причта ѣдетъ за полученіемъ денегъ въ Казначейство. Хорошо еще, когда благочинный живетъ въ городѣ, или такомъ мѣстѣ, гдѣ есть и Казначейство, тогда за одну поѣздку устраивается все дѣло. Но большая часть благочинныхъ живетъ въ селахъ, а потому и больше путешествій приводится совершать членамъ причтовъ за полученіемъ пособія; на все это требуется и время и деньги (на прогоны и другія путевыя нужды), которыя можно бы употребить съ болѣе разумною пользою. А потому желательно устроить это дѣло хотя-бы такъ: получать жалованье чрез о. о. благочинныхъ, которые чаще имѣютъ дѣло съ Казначействомъ, чѣмъ прочіе изъ духовенства. Кромѣ того, желательно получать жалованье по—мѣсячно, а не по—полугодно, какъ это принято теперь въ духовномъ вѣдомствѣ, и это по слѣдующимъ причинамъ: казен-

ное жалованье назначается въ села бѣдныя (за рѣдкими исключеніями), гдѣ мѣстныхъ средствъ содержанія для духовенства далеко недостаточно, гдѣ духовенство „перебивается съ копѣйки па копѣйку“, гдѣ оно живетъ большую часть года „въ кредитъ“, дожидаясь того „вожделѣннаго“ дня, когда можно уплатить „наклоченные“ долги, чтобы снова цѣлое полугодіе „тянуть ту же лямку“, терпя всевозможныя униженія отъ своихъ „благодѣтелей“, кои „ссужаютъ“ деньгами въ займы, или довѣряютъ изъ лавокъ свой „товарецъ“, конечно не безъ изряднаго барыша, отпуская его въ большинствѣ случаевъ плохого качества. Что же дѣлать: плачешь да берешь; нужда всему научитъ. Сугубо тяжело это переносить людямъ многосемейнымъ, у которыхъ конечно и нужды бываетъ больше, въ особенности —тѣмъ изъ нихъ, кои обучаютъ своихъ детей въ духовноучебныхъ и другихъ заведеніяхъ. Укажемъ хотя на одинъ случай матеріальной нужды духовенства изъ многихъ другихъ. Приближается, напр., время окончанія каникулъ, нужно везти дѣтей въ училище, нужны на это деньги, а ихъ то и нѣтъ у бѣдняка—отца... Волей—неволей нужда заставляетъ идти къ „благодѣтелю“ изъ своихъ—же прихожанъ—мужичковъ, и съ чувствомъ горькой, не заслуженной обиды за свою бѣдную судьбу, проглатывая иногда жгучія слезы, съ униженіемъ просить его помочь въ безъисходной своей нуждѣ. А „благодѣтель“, видя, что „батька“ теперь въ его рукахъ, съ надменнымъ, гордымъ видомъ начинаетъ мучить „свою жертву“ разными укорами- то его батька не угостилъ водкой, принявъ его, какъ обыкновенныхъ прихожанъ, то не поднесъ ему просфоры въ праздникъ, какъ щедрому даятелю на храмъ Божій и т. п. И сидишь и слушаешь все это, придавленный нуждой, проглатывая невольныя слезы... Натѣшившись въ волю надъ

беззащитнымъ своимъ кліентомъ, въ лучшемъ случаѣ ссудитъ благодѣтель тотчасъ-же деньгами, а то и не преминетъ сказать, что теперь у него и денегъ нѣтъ лишнихъ, да и другимъ обѣщалъ дать, а вотъ чрезъ недѣльку, пожалуй, и самъ принесетъ. Приходится ждать: вѣдь на него единственная надежда... И это бываетъ со священниками. Что-же сказать о бѣдныхъ и многосемейныхъ псаломщикахъ? Нѣтъ, ужъ лучше ничего не говорить... Кто испыталъ всю тяжесть гнета матеріальной нужды, тотъ только можетъ понять, какія страданія и душевныя муки приводится переносить нашему брату—бѣдняку. А потому непремѣнно нужно устроить выдачу жалованья помѣсячно, тогда поубавятся въ жизни духовенства такія прискорбныя страницы. Устроить-же это можно-бы такимъ образомъ: благочинный получаетъ авансомъ впередъ за полугодіе ассигнованную сумму изъ казначейства на причты своего благочинія и разсылаетъ ежемѣсячно по назначенію деньги, а получатели выдаютъ ему росписки въ полученіи денегъ, которыя и представляются имъ въ контрольную палату и духовную консисторію. Подобнымъ образомъ поставлена выдача денегъ уѣздными отдѣленіями учащимъ въ церковныхъ школахъ. Всѣ чиновники и учащіе, довольствующіеся казеннымъ жалованьемъ, получаютъ его помѣсячно, одно лишь духовенство почему-то лишено этого.

(Вятск. Епарх. Вѣд.).

Къ вопросу объ отчужденіи церковной земли.

Будетъ-ли справедливо отобраніе церковныхъ земель въ отношеніи Церкви и духовенства и будетъ-ли полезна эта мѣра для кресьянства? Вотъ вопросъ. По нашему глубокому убѣжденію, нѣтъ и нѣтъ!

Прежде всего церковной земли очень немного, сравнительно съ нуждою въ ней крестьянства: причтовой около $1^1/_2$ милліона десятинъ, а монастырской менѣе полмилліона, а всего, слѣдовательно, около двухъ милліоновъ. [1])

Очевидно, такое количество земли очень мало поможетъ крестьянской земельной нуждѣ, но отнятіе церковныхъ причтовыхъ надѣловъ, наоборотъ, очень тяжело отразится на жизненныхъ интересахъ бѣднаго сельскаго духовенства. Вѣдь всѣмъ извѣстно, что и донынѣ еще многіе деревенскіе псаломщики и діаконы ведутъ сами свое хозяйство на ряду съ крестьянами: сами пашутъ, сѣютъ, косятъ и, словомъ, производятъ всѣ необходимыя черныя полевыя работы. Изъ священниковъ немногіе сами ходятъ за сохой, но громадное ихъ большинство за свой страхъ обрабатываетъ свои надѣлы, входятъ во всѣ мелочи полевыхъ работъ, неся обязанности и ключника, и приказчика, и разсѣвальщика и т. п.

И съ этой точки зрѣнія думскія притязанія на церковную землю. какъ воздѣлываемую своимъ владѣльцемъ.

---

[1]) По оффиціальнымъ даннымъ Св. Синода (1890 г.) количество церковной земли выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: а) Церквей, имѣющихъ земельную собственность во всѣхъ епархіяхъ Имперіи 30.993; количество принадлежащей имъ земли составляетъ всего 1.863.943 д. (въ томъ числѣ неудобной—154.366 д.); б) Монастырей, имѣющихъ земельную собственность 697; количество принадлежащей имъ земли. 496.308; (въ томъ числѣ неудобной—75.900 д.). и в) Общее количество церковныхъ и монастырскихъ земельныхъ имуществъ составляетъ 2.360.251 д. (въ томъ числѣ неудобной земли 230. 266 дес., т. е. 9, 75% общаго количества). Средній же размѣръ церковнаго владѣнія составляетъ 74,47 дес., что на одинъ крестьянскій дворъ составитъ отъ 0,64 дес. (въ Архангельской епархіи) и до 0,11 дес. (въ Орѣнбурской епархіи). Эти цифры наглядно показываютъ, какъ ничтожны въ общей массѣ земельныя владѣнія церквей и монастырей, и какъ жестоко ошибаются тѣ, которые разсчитываютъ на церковныя и монастырскія земли, какъ на одно изъ средствъ къ разрѣшенію аграрнаго вопроса. (Колоколъ).

духовенствомъ—не выдерживаютъ критики, внутренне противорѣчатъ сами себѣ.

И нужно быть благодарнымъ судьбѣ за то, что она дала деревенскому духовенству кусокъ земли. Занятіе хлѣбопашествомъ на церковной землѣ обезпечиваетъ деревенскому клиру хотя небольшой, но безусловно честный, благодарный и независимый доходъ, что особенно дорого. Говорятъ, что взамѣнъ земли духовенству лучше дать казенное жалованье. Но во 1-хъ, ни въ какихъ политическихъ программахъ не упоминается о жалованьи духовенству, а всюду въ нихъ фигурируетъ отобраніе церковной земли безъ всякаго вознагражденія; во 2-хъ, отобрать землю у духовенства можно было-бы и послѣ, когда вопросъ о жалованьи выйдетъ изъ области желаній и будетъ дѣйствительно разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, но настанетъ-ли когда этотъ желанный день? Многіе компетентныя лица, основываясь на нѣкоторыхъ аналогіяхъ и историческихъ параллеляхъ, склонны вообще отрицать, чтобы день этотъ когда-либо наступилъ. Во всякомъ случаѣ духовенству приходится безусловно дорожить церковной землей, особенно сельскимъ клирикамъ, такъ какъ земля единственный вѣрный источникъ независимыхъ средствъ духовенства. У городского духовенства есть уроки и хорошо оплачиваемыя побочныя занятія, у сельчанъ же есть только земля и разъ ее у нихъ отнимутъ, единственнымъ источникомъ содержанія останутся—сборъ по приходу (милостыня) и добровольныя вознагражденія за требоисполненія (тоже—родъ милостыни). Но содержаться исключительно на счетъ общественной благотворительности въ нашъ вѣкъ,—вѣкъ торжества грубо-матеріалистическихъ разсчетовъ, это очень тяжелое положеніе, способное задавить въ пастырѣ всякое сознаніе человѣ-

ческаго достоинства и парализовать всякую свободную пастырскую дѣятельность. Самое главное препятствіе къ успѣшному разрѣшенію вопроса о средствахъ клириковъ лежитъ въ ихъ многосемейности. Клирикъ, обыкновенно, женатъ, имѣетъ дѣтей и родственниковъ. Ихъ нужно содержать. Къ тому-жъ всякій сознательный отецъ обязательно стремится дать образованіе своимъ дѣтямъ, а на все это нужны средства и средства. Почерпать всѣ эти средства изъ яко-бы „добровольныхъ пожертвованій" это значитъ— сдѣлаться назойливымъ нищимъ, пастыремъ-вымогателемъ. Положеніе тяжелое, безпросвѣтное.

Но если-бы даже, „паче чаянія" духовенство вдругъ было надѣлано приличнымъ жалованьемъ отъ казны, *то и тогда бы, казалось болье будетъ полезнымъ въ культурномъ смыслѣ отдать церковную землю не крестьянамъ въ надѣлъ, а юридической общинѣ.* Всякому извѣстно, какъ низко стоитъ земледѣльческая культура у крестьянъ. Поднять продуктивность крестьнскаго сельскаго хозяйства—это одинъ изъ самыхъ насущныхъ общественныхъ вопросовъ, вопросъ не менѣе важный, чѣмъ дополнительное надѣленіе крестьянъ землею, какъ это выяснено проф. Чупровымъ [1]). Но научить крестянина или кого-бы то ни было нельзя иначе, какъ на наглядныхъ близкихъ

[1]) По излѣдованіямъ проф. Чупрова площадь крестьянскаго землепользованія можетъ быть увеличена всего лишь на 42%, того какъ путемъ улучшенія земельной культуры возможно повысить нашу крестьянскую земледѣльческую производимость на 100%, на 200%, и даже на 300%. Этимъ еще разъ подчеркивается несостоятельность партійныхъ требованій конфискаціи церковныхъ земель, какъ мѣра, которая совершенно не въ состояніи внести какое либо существенное улучшеніе въ матеріальное положеніе нуждающихся крестьянъ и не отвратить, а только отдалить земледѣльческій кризисъ. Только высокій подъемъ сельско-хозяйственной культуры одинъ способенъ внести дѣйствительныя, важныя перемѣны въ жизни нашего крвстьянства.

примѣрахъ; такими примѣрами обыкновенно служатъ опытныя поля, сельско-хозяйственныя станціи, образцовыя фермы...

Пока всѣхъ этихъ учрежденій очень мало и они очень дороги. Но въ настоящее время при церквахъ всюду открываются совѣты и приходскія попечительства, которымъ въ будущемъ можетъ быть суждено играть роль „мелкой земской единицы" своего рода. И если-бы церковная земля была отобрана отъ причтовъ, подъ условіемъ ассигнованія казеннаго жалованія, она могла-бы перейти въ вѣдѣніе приходскихъ попечительствъ. На участкахъ церковной земли совѣты, при земской агрономической помощи, могли-бы устраивать прекрасныя образцовыя фермы заводить опытныя поля, сельско-хозяйственныя станціи и т. п.

Выгоды отъ этого для нашего отечественнаго земледѣлія были-бы неизчислимы, а доходъ отъ образцово поставленныхъ земледѣльческихъ предпріятій увеличивалъ-бы средства совѣтовъ на дѣла просвѣщенія и благотворительности въ приходахъ. *(Колоколъ)*.

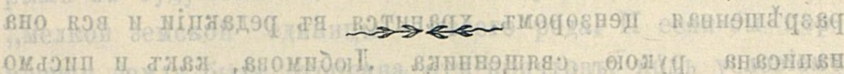
По поводу письма свящ. Вл. Любимова, помѣщеннаго въ № 135 газ. «Перестрой».

Въ газетѣ „Перестрой" свящ. Вл. Любимовъ выразилъ въ рѣзкой формѣ недовольство редакціей Епарх. Вѣдомостей за то, что корреспонденція его въ № 12 сокращена и *измѣнена*, что она даже *сочинена* редакціей; это даетъ поводъ свящ. Любимову высказать не относящуюся къ дѣлу мысль, что редакція Епарх. Вѣд. будто бы считаетъ черное бѣлымъ и бѣлое чернымъ.

По этому поводу редакція Еп. Вѣд. находитъ себя вынужденной объяснить, что она не только не сочиняла корреспонденціи отъ имени свящ. Вл. Любимова, но не измѣняла и даже не исправляла присланной имъ (дано только заглавіе, котораго не было). Утвержденіе свящ. Любимова въ этомъ отношеніи совершенно несправедливо. Удостовѣриться въ этомъ можно по рукописи, которая, разрѣшенная цензоромъ, хранится въ редакціи и вся она написана рукою священника Любимова, какъ и письмо его о помѣщеніи ея на страницахъ Вѣдомостей. Священникъ Любимовъ приглашается въ редакцію для удостовѣренія въ этомъ. Незаявленіе его для осмотра рукописи будетъ принято за признаніе имъ ложности своего письма въ „Перестроѣ". Что корреспонденція сокращена, это вѣрно. Выпущены 2-й 3-й пункты, которые ничѣмъ не подтверждены и за которые, въ случаѣ недоказанности, авторъ или редакція могли подлежать уголовной отвѣтственности. Если о. Любимову ужъ очень хочется помѣстить выпущенное редакціей Епарх. Вѣдом., то ему ничто не препятствуетъ сдѣлать это на страницахъ другой газеты. О сокращеніи корреспонденціи онъ былъ увѣдомленъ на присланномъ имъ открытомъ бланкѣ до напечатанія, и онъ ничего не возразилъ. Сокращеніе и исправленіе присылаемыхъ статей принадлежитъ редакціи, о чемъ она ежегодно объявляетъ. Такъ, въ объявленіи объ изданіи Епарх. Вѣд. въ 1906 г. значится: „б) По усмотрѣнію редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ: авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи (№ 22 и Еп. В. 1905 г. стр. 1243): Этимъ правомъ пользуются всѣ редакціи повременныхъ изданій. Пользуясь случаемъ, редакція Епарх. Вѣд. напоминаетъ объ этомъ своимъ сотрудникомъ. Что касает-

ся мысли, не стоящей ни въ какой связи съ предметомъ корреспонденціи, что редакція Еп. Вѣд. черное считаетъ бѣлымъ, а бѣлое чернымъ, то по этому поводу достаточно сказать, что помѣщенныя въ епархіальномъ органѣ статьи принадлежатъ почти исключительно священникамъ епархіи, рѣдко діаконамъ и еще рѣже псаломщикамъ.

Редакція.



Росписаніе переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего 1906 года.

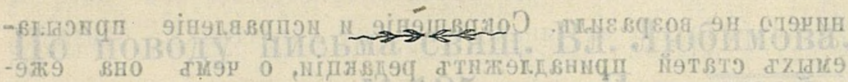
17 августа: въ IV кл. по всѣмъ предметамъ, въ III, II, I и пригот. кл. по Закону Божію.

18 августа: въ III кл. по географіи, въ III, II, I и пригот. по ариѳметикѣ.

19 августа: въ III, II, I и пригот. кл. по русскому языку.

21 августа: въ III и II кл. по латинскому языку.

22 августа: въ III и II кл. по греческому языку, въ III, II, I и пригот. кл. по церковному пѣнію.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта епархіальнаго семинарскаго общежитія.

Совѣтъ Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и руководству, кому слѣдуетъ, что воспитанники духовной семинаріи, же-

лающіе вновь поступить въ епарх. семинарію общежитіе на содержаніе въ 1906—1907-мъ году, первый взносъ обязаны сдѣлать при поступленіи: изъ епархіальнаго духовенства на первоначальное обзаведеніе 5 р. и 15 р. за содержаніе, второй—1-го ноября—15 р., третій послѣ Рождественскихъ каникулъ—30 р. и четвертый послѣ пасхальныхъ каникулъ 25 р. Дѣти иноепархіальнаго духовенства и свѣтскіе въ тѣ же самые сроки обязаны дѣлать взносы въ такомъ размѣрѣ: первый на первоначальное обзаведеніе 20 р. и за содержаніе 25 р., второй 25 р., третій 45 р. и четвертый 35 руб. А воспитанники, жившіе уже въ общежитіи, взноса на первоначальное обзаведеніе не дѣлаютъ, а только за содержаніе въ вышеуказанномъ размѣрѣ и въ тѣ же сроки. При семъ эти послѣдніе воспитанники. какъ имѣющіе держать экзамены на поступленіе вновь въ семинарію, могутъ, до окончательнаго принятія ихъ въ оную, сдѣлать первый взносъ неполный, а лишь на то время, пока производятся экзамены, а, по принятіи ихъ въ семинарію, должны восполнить этотъ взносъ.

таніемъ къ первомъ полугодіи **политическій** современный романъ А. Д. Апраксина «**Измѣнники**», изданный отдѣльной книжкой.

Направленіе газеты „Колоколъ" православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

„Колоколъ" зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница **Ю. А. Скворцова.**
Отвѣтственный редакторъ **В. Г. Сенатовъ.**

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ

Дозв. ценз. Пенза, 16 іюля 1906 г. Цензоръ ректь. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія